

## Rapporto

di maggioranza della Commissione delle Opere pubbliche sul MMN. 1087  
concernente la domanda di un credito di fr. 200'000.- per la realizzazione  
della videosorveglianza sul territorio giurisdizionale di Caslano

---

Caslano, 6 giugno 2014

All'Onorando  
Consiglio comunale di Caslano

Onorevoli Presidente e Consiglieri,  
la Commissione Opere Pubbliche ha analizzato il nuovo messaggio e i cambiamenti apportati in questa variante. Gli aspetti tecnici e concettuali del MMN 1061 che erano stati ritenuti lacunosi dai 5 firmatari del rapporto di maggioranza sono qui riportati in sintesi:

- Risoluzione delle videocamere non coerente nei vari passaggi descrittivi del messaggio.
- Copertura parziale delle vie d'accesso al paese, in particolare su Strada Regina e in zona Colombera, incoerenti con l'obiettivo del progetto.
- La zona a lago e i relativi punti d'accesso privi di sorveglianza.
- La possibilità di coinvolgere i comuni limitrofi per valutare una estensione, vuoi integrazione del concetto di videosorveglianza.
- L'opportunità di attendere gli sviluppi della futura polizia strutturata e l'utilità di configurare una sola volta il sistema.
- La sorveglianza di punti sensibili.

Inoltre era pure stato evidenziato nel rapporto, un certo "grado di approssimazione" nel capitolato per quanto atteneva ai costi reali delle apparecchiature selezionate. Lo stesso progettista dichiarava, durante l'incontro del 18 novembre 2013, la necessità di perfezionamenti, adattamenti e aggiustamenti da fare in loco. In aggiunta a tutto ciò, CHF 18'000.- di "imprevisti", forse dovuti a una valutazione di massima molto cautelativa. Queste considerazioni hanno portato alla formulazione dell'invito a respingere il messaggio confermato dal risultato della votazione.

### **Premesse e considerazioni generali**

Ci pare importante ricordare e richiamare l'attenzione di tutti i Consiglieri sul fatto che la valutazione degli aspetti tecnici di un messaggio, delegati a questa commissione, e la formulazione di un invito a sostenere o a rigettare una proposta municipale, deve basarsi su considerazioni oggettive. Lo sforzo in questo caso ci pare duplice, in quanto la commissione opere pubbliche ha avvertito a più riprese una certa "pressione" sul tema della videosorveglianza. Le pubblicazioni su alcuni quotidiani, che davano per scontato la realizzazione dell'opera, non hanno agevolato le discussioni. Attenzione particolare ribadita anche in occasione di discorsi ufficiali o come ad esempio riportato nel bollettino informativo 2013:

*"Una notizia meno positiva è invece arrivata dal Consiglio Comunale che in dicembre ha rifiutato il credito necessario per dotare il nostro comune di un sistema, completo e performante, di videosorveglianza. La sicurezza assoluta non esiste, ma l'esecutivo ritiene che ogni e qualsiasi strumento che possa migliorarla, vada implementato. [...]"*

Rimane da chiarire e approfondire se eventualmente vi sono altri ambiti legati alla sicurezza che sono stati sottovalutati e rimasti almeno in parte esclusi da questo concetto di implementazione.

Tra le molteplici discussioni, alcune domande hanno interrogato i commissari OP come ad esempio:

- Quale è il reale "effetto deterrente delle videocamere"?
- Per quali tipologie di "atti criminali" perpetrati sul nostro territorio questo progetto sarebbe utile?
- Il costo è proporzionale alle effettive esigenze?

Per quanto riguarda l'opportunità di questo investimento, e in questo preciso momento, ci rimettiamo alle considerazioni della commissione della gestione.

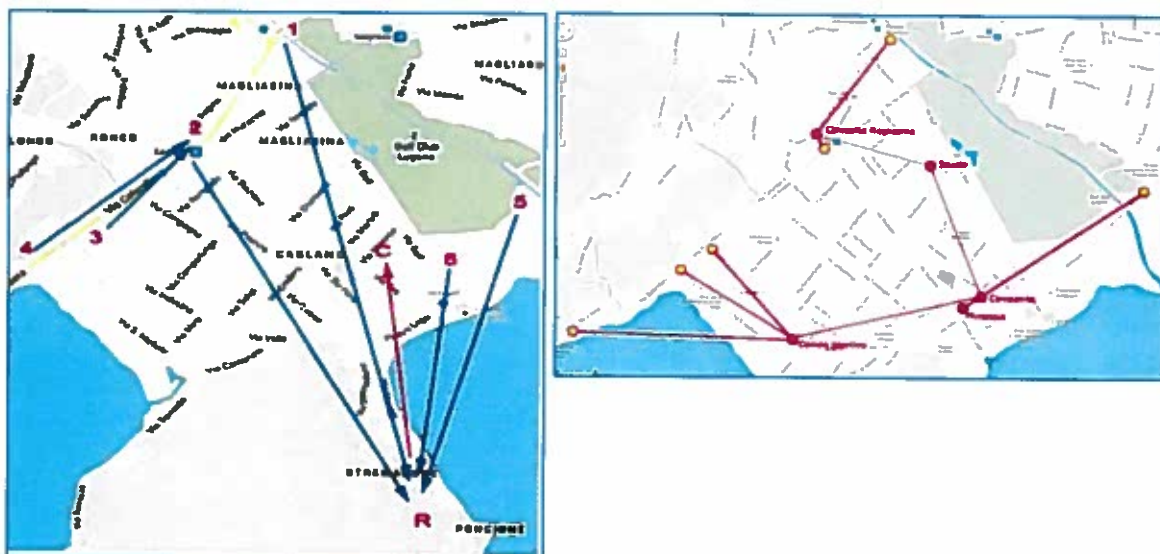
### Modifiche principali apportate nel nuovo messaggio

Il concetto proposto è stato profondamente rivisto, al punto che potrebbe essere considerato come un nuovo progetto. Infatti se inizialmente si riteneva che un ripetitore fosse in grado di sopportare il flusso di dati di tutte le telecamere, indipendentemente dalla sua ubicazione, ora ne sono previsti ben 3 supplementari, quattro in totale quindi, come si evince dal messaggio:

*"I collegamenti dei link radio sono studiati in modo da ripartire uniformemente il flusso dei dati [...] i ripetitori sono posti sul campanile della Chiesa della Magliasina, sul tetto delle scuole, sul campanile (Chiesa San Cristoforo) e su un palo dell'illuminazione del campo sportivo."*

Questa mole di dati convoglia nel server ubicato nel locale tecnico dello stabile comunale di Via Chiesa 1. La frequenza della trasmissione è stata abbassata da 5.4 GHz a 5.0 GHz, ma risulta sconosciuto il motivo. A confronto le due versioni mettono bene in evidenza la differenza concettuale della nuova proposta, che mantiene 6 portali da controllare ma in parte ridefiniti.

MMN 1061	MMN 1087
1. Rotonda Via Golf	1. Via Colombera – Ponte Tresa
2. Incrocio Stazione	2. Via Colombera – Via San Michele
3. Via Colombera – Via Industria	3. Via Colombera – Via Industria
4. Via Colombera – Via San Michele	4. Incrocio Stazione
5. Ponte Via Bosconi	5. Rotonda Magliasina (Rotonda Via Golf)
6. Parcheggio Via Golf	6. Via Bosconi



La principale via d'accesso al comune è stata ora inclusa nelle zone da sorvegliare, ossia il portale 1 Via Colombera - Ponte Tresa con una videocamera da 5 Mp con illuminatore a infrarossi supplementare.

Per quanto riguarda i portali 2, 3 e 6 è stato modificato/specificato un aspetto legato alla focale delle videocamere. La scelta corretta della focale e del tipo di risoluzione determinano il numero di dettagli e la qualità dell'immagine. Non abbiamo approfondito questi aspetti tecnici in quanto l'esecutivo si è affidato a un esperto in materia.

Il quarto portale, "Incrocio Stazione", presenta una differenza sostanziale rispetto alla precedente proposta. Aggiunta una quarta telecamera da 5 Mp e ridefinite le focali. Aggiunti 3 illuminatori infrarossi supplementari (uno probabilmente lo si è ritenuto superfluo). L'uscita sulla cantonale di Via Valcaldana è ora sorvegliata anche se Strada Regina risulta priva di copertura. Il quinto portale, la rotonda Via Golf, presenta ora 3 videocamere, tutte da 3 Mp con focale ricalcolata e 2 illuminatori infrarossi in aggiunta (uno probabilmente lo si è ritenuto superfluo). Non è dato sapere se le videocamere forniranno immagini a colori, che ipotizziamo comunque assenti in modalità notturna.

Sulla base delle considerazioni precedenti, ci sembra corretto poter affermare che le modifiche sostanziali apportate a questo nuovo progetto, confermano le perplessità emerse durante l'analisi del precedente messaggio (MMN 1061) seguito dalla sua bocciatura. Quindi **non proprio "completo e performante"**. L'attuale proposta presenta un migliore bilanciamento del flusso dei dati.

Rimangono aperte però almeno tre questioni che anche l'attuale proposta non include, ossia:

- Il coinvolgimento degli altri comuni per valutare una possibile estensione/ collaborazione.
- La protezione delle videocamere.
- La copertura di punti sensibili (solo accennata).
- La sorveglianza dell'accesso al comune dal lago, di Strada Regina e della strada che dalla stazione di Magliaso arriva in via Golf.

Per quanto riguarda la sorveglianza dell'accesso dal lago, sebbene questa lacuna sia stata fatta notare a più riprese, non è stata approfondita. Riteniamo che banalizzare questo aspetto possa invalidare lo sforzo fatto per correggere le carenze del messaggio 1061, lasciando sguarnito tutto un settore del comune. Facciamo notare che le abitazioni ubicate nelle immediate vicinanze della riva - tra le più lussuose del comune - potrebbero essere le più esposte. Escludere a priori che l'accesso dal lago non possa essere scelto da malintenzionati, ci pare perlomeno superficiale. Se riprendendo quanto indicato nel bollettino informativo 2013, l'obiettivo dell'esecutivo è implementare un sistema "[...] *che copra tutto il comprensorio del Comune [...]*", ci pare che questo aspetto vada approfondito piuttosto che semplicemente omesso.

Per quanto riguarda la possibilità di estendere il concetto di videosorveglianza anche ai comuni limitrofi, anche in questo messaggio rivisto non si è voluto farlo. Questo aspetto, contribuirebbe a ridurre i costi e a migliorarne l'efficacia (condivisione di ripetitori, sfruttamento di strutture esistenti per la posa delle telecamere, scelta di punti più strategici da monitorare, ecc.). Quindi tutto ciò che può essere fatto in ambito di collaborazioni deve essere tentato, anche se potrebbe sembrare una via difficoltosa e richiederebbe la rinuncia al primato. Ad esempio, spostare di pochi metri il controllo dell'accesso da Via Bosconi sul territorio di Magliaso, consentirebbe di "coprire" anche l'accesso ad alcune loro strutture pubbliche, nonché al parcheggio di proprietà del nostro comune, come pure, spostare la videocamera all'ingresso di Ponte Tresa di alcune decine di metri, permetterebbe di monitorare una delle più importanti strutture alberghiere della zona.

Senza entrare nel merito della futura polizia strutturata e del ruolo che intende avere il nostro comune, fermarsi ai confini territoriali senza nemmeno voler fare un tentativo di collaborare, ci pare un limite mentale piuttosto che giurisdizionale. Tanto più difficile da comprendere ai fini

dell'efficacia e delle scelte tecniche di questo progetto, se nel bollettino di informazione si afferma:

*"[...] ci vuole la massa critica che giustifichi la spesa o l'investimento. Massa critica che si può ottenere attraverso le collaborazioni intercomunali. Pratica che a Caslano stiamo facendo da anni [...]".*

Ai fini di poter valutare e approfondire gli aspetti tecnici evidenziati e le opportunità di estensione a un territorio più vasto della videosorveglianza, anche in ottica di future aggregazioni, invitiamo il Lodevole municipio a riconsiderare l'opportunità di implementare ora il sistema di videosorveglianza. Per quanto riguarda gli aspetti tecnici ci sembra corretto poter dire che il nuovo progetto è migliore rispetto al primo ma ancora lacunoso per quanto sopra esposto.

Visto quanto precede invitiamo l'Onorando Consiglio Comunale a respingere il messaggio in questione.

Per la Commissione delle opere pubbliche:

Sandro Baggio, relatore

Marco Mariatti

Enzo Delmenico

Giuliano Bettosini

Ermanno Laghi