



COMUNE DI CASLANO

CONFEDERAZIONE SVIZZERA - CANTON TICINO

OSSERVAZIONI DEL MUNICIPIO

sui rapporti della Commissione delle opere pubbliche (maggioranza e minoranza) sulla mozione del 23 novembre 2021 dell'On. Simone Boraschi concernente un "Dog Park a Caslano"

6987 Caslano, 5 dicembre 2023

All'Onorando
Consiglio comunale di

Caslano

Onorevoli Signori Presidente e Consiglieri,

richiamati gli articoli 67 cpv. 6 LOC e 17 cpv. 2 RALOC, il Municipio presenta le sue osservazioni sui rapporti di maggioranza del 22 novembre 2023 e minoranza del 28 novembre 2023 della Commissione delle opere pubbliche sulla mozione dell'On. Simone Boraschi concernente un "Dog Park a Caslano".

L'Esecutivo sulla base della LOC art. 67 cpv. 2 let. a) e b) (1.7.2019), ha rilasciato:

- in data 23 febbraio 2022 il suo preavviso favorevole sulla sua ricevibilità;
- in data 22 febbraio 2023 il suo preavviso negativo sul suo contenuto.

Il Municipio - rilevato che la mozione era proponibile poiché l'oggetto rientrava nelle competenze del Legislativo (art. 13 LOC) – ha formulato le seguenti considerazioni all'indirizzo del Legislativo.

Si ritiene utile, ancora una volta, sottolineare il significato di che cos'è tecnicamente una mozione, questo al fine di puntualizzare come questo strumento di partecipazione del Consigliere comunale, a sua disposizione, può essere utilizzato:

- una formale proposta di decisione, sottoposta per iscritto al Consiglio comunale da uno o più Consiglieri comunali, su oggetti che rientrano nelle competenze decisionali del Legislativo (art. 67 cpv. 1 LOC). La mozione è quindi uno strumento che permette di stimolare l'attività comunale con proposte formali che provengono dai membri del Legislativo, in contrapposizione all'usuale iter contraddistinto da proposte del Municipio tramite messaggi municipali;
- la mozione deve contenere una vera e propria proposta di deliberazione sottoposta al Consiglio comunale. Interlocutore del mozionante è il Consiglio comunale, che viene chiamato a decidere. La proposta è in definitiva il corrispettivo della proposta di un messaggio municipale; va possibilmente formulata in modo diretto e riguardare un preciso delimitato oggetto;
- l'oggetto della mozione deve posizionarsi fra gli oggetti sui quali il Consiglio comunale ha competenze di esame e decisione, in base all'art. 13 cpv. 1 LOC o a leggi speciali. Il diritto superiore deve inoltre lasciar spazio all'autonomia comunale su questo oggetto.

La mozione in oggetto chiede al Consiglio comunale di accoglierla affinché sia dato avvio allo studio e alla realizzazione di un "Dog Park a Caslano" a Caslano come da indicazioni contenute nella stessa e meglio:

- di realizzare un'area riservata ai cani ex art. 11 cpv. 2 LCani sul territorio del Comune di Caslano;
- di procedere, se è data la necessità, alle dovute modifiche di piano regolatore; e di promulgare un'ordinanza atta a regolamentare l'accesso, le condizioni d'uso e le misure e le sanzioni amministrative adeguate, fatta riserva di modificare l'ordinanza sui cani del 19 maggio 2014 nel senso indicato.

Analogamente a quelle sulle iniziative – per le quali deve vigere il principio "*in dubio pro populo*" – nelle valutazioni sulla ricevibilità delle mozioni occorre orientarsi a interpretazioni che possibilmente favoriscono la proponibilità dell'atto.

Il Municipio ha sottolineato che, così come formulata, la mozione poteva anche essere considerata irricevibile e per il futuro ha invitato pertanto i Consiglieri comunali a tenere maggiormente conto delle esigenze poste dalla LOC.

Il Municipio di Caslano nella sua seduta del 21 febbraio 2022, dopo averla attentamente esaminata e tenuto conto delle considerazioni sopraccitate, l'ha ritenuta comunque proponibile ed ha formulato un suo preavviso favorevole sulla sua ricevibilità.

Per potersi esprimere nel merito della mozione, il Municipio ha ritenuto opportuno chiedere un preavviso al Dicastero costruzioni per il tramite dell'Ufficio tecnico comunale, competenze in materia.

Dallo stesso è risultato che si è proceduto a valutare con spirito critico la proposta di realizzare sul territorio comunale una struttura adibita a Dog Park, ma se pur comprendendo le motivazioni contenute nella mozione, come la possibilità di consentire agli animali una maggiore libertà in sicurezza all'interno di una area a loro dedicata, ha ritenuto che tale progetto non rientrasse tra le priorità del Comune.

Il Municipio ha condiviso parte della motivazione a sostegno del progetto proposto, ma considerando che sul territorio comunale non vi sono terreni comunali liberi per ipotizzare di insediarvi una tale funzione, al momento, conferma di non ravvedere la necessità immediata di realizzare un Dog Park a Caslano.

L'Esecutivo, riconoscendo la bontà della proposta formulata, quindi conferma di non poterla condividere tenuto conto delle motivazioni che sono state espresse nel suo preavviso, negativo, 22 febbraio 2023.

Dall'analisi dei due rapporti commissionali, facciamo inoltre osservare quanto segue:

Rapporto di maggioranza

- il Comune costantemente monitora e sanziona i proprietari di cani che non si attengono alle disposizioni vigenti in materia (Ordinanza municipale sui cani del 19.5.2014);
- la maggior parte dei terreni di proprietà comunale, se non adibiti a parchi pubblici (come ad esempio: SE; SI; Via Chiesa, Via Meriggi, San Michele, ecc.) prevedono che i cani debbano essere tenuti al guinzaglio;
- l'utilizzo improprio di terreni privati non rientra nelle competenze dell'Ente pubblico;
- gli altri terreni comunali, di regola, sono recintati e non sono accessibili;

- il Comune di Caslano, rispetto alle realtà citate nel rapporto Lugano e Locarno, gode sicuramente di una connotazione geografica e di spazi totalmente diversi;
 - purtroppo, la situazione economica non sempre permette di soddisfare le legittime aspettative dei cittadini, pur riconoscendo che a Caslano ci sono ca. 320 cani;
 - sulla petizione denominata "Creiamo un dog park a Caslano, la stessa è stata sì sottoscritta da 420 persone, ma dopo i controlli del caso, è risultato quanto segue:
 - 94 firme non valide (57 altri comuni, 16 sconosciuti, 8 firme doppie, 13 altri).
 - 220 firme di svizzeri domiciliati a Caslano.
 - 106 firme di stranieri domiciliati a Caslano.
- Dalle 420 persone, quindi solo 220 firme sono di persone domiciliate a Caslano, delle quali non è dato a sapere se tutte hanno un cane;
- come detto, il Comune conferma di non disporre di terreni liberi atti per la realizzazione di questa infrastruttura in quanto gli stessi risultano essere tutti vincolati a PR, che per poterli utilizzare necessitano di modifiche di ordine pianificatorio;
 - l'utilizzo di terreni da parte di privati, per il tramite di accordi o quant'altro, è una opzione che il Municipio non ha in effetti valutato, ma ritiene non opportuno intraprendere, viste le difficoltà tecnico giuridiche che la stessa comporta;
 - va fatto osservare che una sua eventuale realizzazione anche dal profilo finanziario comporterà dei costi non indifferenti al fine di garantirne il corretto utilizzo, la sicurezza e il benessere degli animali (al momento non è stata fatta nessuna valutazione in questo senso);
 - da ultimo, inoltre, si dovrà procedere con la redazione di una regolamentazione sulla gestione e l'utilizzo della struttura, con un conseguente controllo sugli abusi e la definizione di sanzioni in tal caso, cosa che attualmente la struttura amministrativa non dispone;
 - l'amministrazione sarà quindi, suo malgrado, confrontata con nuove e diverse problematiche che la stessa inevitabilmente comporterà.

Rapporto di minoranza

- si condivide l'affermazione che il progetto non risolverà il problema della gestione dei cani e non fornirebbe un servizio migliore alla popolazione ma, invece porterebbe altre problematiche e costi vista la maleducazione e il rispetto di alcuni proprietari di cani;
- si condivide quando detto sulla questione geografica vantaggiosa del nostro Comune;
- si condivide che la messa in atto di questa infrastruttura porterebbe oneri non indifferenti sia di ordine finanziario che amministrativo;
- si ritiene per contro non percorribile la proposta di installare, a titolo di test per un anno, di un dog park sulla particella n. 279 RFD di proprietà comunale, in quanto, come detto sopra, la stessa ha un vincolo di PR che non permette, allo stato attuale, di effettuare delle destinazioni diverse da quanto previsto;
- la procedura sulla quale il Consiglio comunale è chiamato a decidere è se accettare o non accettare la mozione; se la stessa non sarà accolta, il Municipio non sarà tenuto a realizzarla in nessuna forma, né definitiva né tantomeno provvisoria;
- anche per un simile test, in ogni caso, sarà indispensabile procedere con gli interventi di messa in esercizio, al fine di garantirne il corretto utilizzo, la sicurezza e il benessere degli animali e la redazione di una regolamentazione sulla gestione e l'utilizzo della struttura, con un conseguente controllo sugli abusi e la definizione di sanzioni in tal caso, cosa che attualmente la struttura amministrativa non dispone;
- al termine poi si dovrebbe decidere se mantenere o abbandonare il progetto;
- in occasione di lavori che vengono realizzati per conto del Comune questa area viene adibita, provvisoriamente, come area di cantiere, permettendoci di non affittare delle aree su terreni di privati con conseguenti oneri finanziari.

In conclusione, viste le motivazioni sopraesposte, invitiamo il Consiglio comunale a voler respingere la mozione in oggetto come anche proposto dalla Commissione opere pubbliche nel suo rapporto di minoranza e di non accogliere la loro proposta di realizzare sul terreno di proprietà comunale (particella n. 279 RFD) un test di una durata di un anno, per monitorare l'affluenza ed eventuali problematiche che porteranno ad una discussione concreta e fattibile futura, in quanto la stessa non è prevista nell'iter della trattazione di una mozione.

Con ossequio.

PER IL MUNICIPIO
Il Sindaco: E. Taiana
Il Segretario: I. Casanova

The image shows the official stamp of the Municipality of Caslano, which is circular and contains the text 'COMUNE DI CASLANO'. Overlaid on the stamp are two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is identified as the Mayor (E. Taiana) and the signature on the right as the Secretary (I. Casanova).

Ris. mun. del 4.12.2023

Allegati:

- mozione del 23 novembre 2021 dell'On. Simone Boraschi
- rapporto di maggioranza del 22 novembre 2023 della Commissione delle opere pubbliche
- rapporto di minoranza del 28 novembre 2023 della Commissione delle opere pubbliche